

Aportes de la Comisión de Cuenca de Laguna del Sauce al Plan Local de Ordenamiento Territorial en período de Puesta de Manifiesto

24 de marzo de 2020

Se realizó una evaluación conjunta del documento, constatándose que muchos de los aportes realizados desde este ámbito a una versión anterior del documento fueron incorporados, mientras que esto no ocurrió con los comentarios que referían a aspectos como cambios en el enfoque del análisis o en la forma en que fue elaborado el instrumento. El análisis de la versión actual permitió identificar algunos aspectos que se solicita a la Intendencia de Maldonado sean revisados y considerados para la versión definitiva del documento. Los mismos se detallan a continuación.

Sugerencia de modificaciones al documento:

- Sobre el documento en general:
 - El documento deber ser autocontenido, por lo tanto, debe explicitarse el fundamento sobre el cual se construye. “Basado en Ecología del Paisaje” es un argumento demasiado general y ambiguo para que las instancias de análisis y aprobación comprendan los vínculos entre el instrumento, sus directrices y estrategias con los objetivos planteados. En términos concretos, debería explicitarse claramente que interacciones y beneficios tiene el manejo adecuado y conservación de la matriz natural, el corredor herbáceo forestal o los humedales con el cumplimiento de los objetivos planteados. Esos vínculos no se explicitan y los legisladores del ámbito departamental no tienen porque conocerlos.
 - Las unidades del territorio consideradas (matriz natural, corredor herbáceo-forestal, entre otras) se encuentran definidos de forma poco clara y confusa. Esto requeriría una re-formulación importante procurando incorporar terminología ya utilizada y consolidada en el ámbito nacional, tanto geográfico, paisajístico como ecosistémico. Si a cada unidad se le indica los servicios ecosistémicos que provee y sus interacciones con los objetivos del plan, tendríamos un excelente aporte.
- Tutela hidrobiológica
 - Anchos establecidos para la franja de tutela: si bien se reformuló el punto de referencia para la medida del ancho en función de la sugerencia realizada al documento anterior, existe un aspecto que se sugiere sea modificado:
 - Los cursos de agua que no son tributarios principales, ni tributarios de éstos, contarán con una tutela de 10m de ancho a cada lado. Esta franja era de 15m en el documento anterior, habiéndose reducido en 5m de cada lado. Se sugiere mantener el ancho previamente establecido de 15m para estos cursos de agua.
 - El arroyo Pan de Azúcar tiene definida un área de amortiguación de 50 m entre su conexión con la Laguna del Potrero y su cruce

con la Ruta 60 (Plan de Acción y RM 58/016), se solicita unificar el criterio en este instrumento.

- Usos permitidos dentro de la tutela: se sugiere no permitir edificaciones nuevas dentro de esta área. Esto es particularmente relevante en la cuenca baja y corredor herbáceo forestal, donde se permiten construcciones con un retiro de 50m de la laguna. Esto presenta una contradicción con la Medida 5 del Plan de acción vigente, que establece una franja de 150m sin construcciones nuevas. Por otro lado, se entiende que en algunos sectores de la cuenca esa distancia puede localizarse dentro de la zona de inundación. Las recomendaciones son establecer una distancia de retiro de 150m, coincidente con la del Plan de Acción, combinada con un límite por cota de inundación (150m y por encima de una cota que no sea alcanzada por inundaciones con un tiempo de recurrencia de 100 años). Se adjunta documento elaborado por DINAGUA con información técnica para ser considerada en este punto.
- Reservas privadas:
 - Superficie mínima: 200ha es una superficie muy grande, improbable en esta cuenca, qué justifica ese tamaño? Se sugiere mantener la superficie anterior (80ha) o incluso menor.
 - PERD: no queda claro si este instrumento habilitaría la transformación de suelo rural natural en otra categoría que permita la consolidación del área de implantación. En caso de ser así se sugiere restringirlo a ciertas coberturas dentro del rural natural (suelos ya intervenidos, excluir humedales, bosques nativos y campo natural conservado) y evaluar reducir el % de área de implantación a menos del 20%.
 - La propuesta de creación de Reservas Naturales Privadas se presenta sin justificación técnica en relación a los beneficios en la calidad del agua que el POT proyecta. Se sugiere incluir esto y considerar la inclusión de esta figura en la Ordenanza ambiental del departamento.
- Atributo Potencialmente Transformable: se valora como muy positiva la reducción de superficie Potencialmente transformable, pero se sugiere quitarle dicho atributo a la zona de cuenca media en torno a arroyos Pan de Azúcar y Sauce por el deterioro ambiental y sus efectos en la calidad de agua que esto implicaría tratándose de los dos tributarios principales de la laguna (si bien se establece una tutela de 45m, se entiende que esta es insuficiente si se urbaniza el entorno).
- Uso agrícola: En usos condicionados de cuenca alta se prohíbe el uso de agroquímicos en cultivos agrícolas. Entendemos que esto puede ser aplicable para un conjunto de cultivos pero no para la totalidad de los mismos y que sería más adecuado asegurar el uso responsable de los mismos que su prohibición.

- Modalidades de ganadería: hay un rango de modalidades entre la producción extensiva y la cría en corral, se sugiere que además de prohibirse la cría a corral tal como está definida, se analicen y restrinjan otras modalidades intensivas o semi-intensivas, temporales o permanentes, y no solo el engorde a corral como esta definido en la normativa. Actividades como la ganadería requieren de un análisis más detallado más allá del abrevadero sobre los cursos de agua. La sobrecarga de ganado, el sobrepastoreo, la acumulación de bosta y su distribución espacial, también tienen impactos en el proceso de eutrofización. Las nuevas modalidades de producción más intensivas con suministro de forraje producido en praderas artificiales o cultivos in situ o extrapredio no se contemplan en el documento. Aspecto clave desde el punto de vista productivo de esta cuenca, así como sus impactos en la calidad del agua.
- Matriz natural: El concepto de matriz natural sigue siendo poco claro, no se identifica claramente en la cartografía, y aparentemente no incluye parches de campo natural que se ha solicitado sean incluidos. No se explicita su vínculo con el suelo rural natural y esto genera confusiones a la hora de entender las medidas que establece el plan.
- Forestación: El análisis del sector forestal y las alternativas planteadas no contemplan los efectos acumulativos, no se puede administrar y gestionar solo con medidas o estrategias intraprediales. Los efectos de esta actividad en el rendimiento hidrológicos y sus impactos en el tiempo de retención de la laguna y su calidad del agua, demandan estrategias a nivel de cuencas o subcuencas (arroyo Pan de Azúcar y Sauce).
- Sector industrial:
 - Se solicita restringir el uso industrial en la cuenca alta
 - Para las industrias existentes en la actualidad establecer una revisión de los tratamientos de efluentes y apoyo para una transición a tratamientos de efluentes sustentables.
 - Para nuevas industrias exigir tratamiento terciario en Nitrógeno y Fósforo (Medida 1 del Plan de Acción , 5 Junio 2015) de efluentes cualquiera sea su escala.
- Temporalidad del instrumento: se plantea una revisión del instrumento en 7 años, habiéndose reducido el plazo desde el documento anterior. Sin embargo, por tratarse del primer PLOT para la cuenca Modificar horizonte temporal para que sea cada 5 años y no en etapa de transición de gobierno (en medio del período).
- Coordinación con el ámbito institucional-nacional: se entiende que el documento fue elaborado sin pleno conocimiento de las gestiones que se desarrollan en la cuenca desde el ámbito nacional (MVOTMA y MGAP principalmente). Si bien esto está mencionado no se reconocen las estrategias actuales de coordinación y se plantean nuevos mecanismos. Se sugiere

reconocer la articulación actual y plantear estrategias de coordinación nacional-departamental relacionadas con el trabajo ya existente, para no duplicar estructuras ni solapar tareas. El plan de ordenamiento territorial deber explicitar los roles y funciones de cada Ministerio y Dirección a nivel nacional, departamental y municipal, así como las coordinaciones para su cumplimiento, seguimiento y evaluación

- Regularización de construcciones existentes: en el barrio La Capuera se solicita consideración diferencial de los moradores en construcciones irregulares con una única vivienda, respecto a aquellos con construcciones irregulares que conforman una segunda residencia.
- Instrumentos de planificación en centros urbanos que se mencionan en el documento: se sugiere incorporar en esos documentos el criterio de crecimiento limitado en el marco de una visión de sustentabilidad y cosecha de agua con calidad.

Asuntos que no se abordan y se sugiere incorporar:

- Humedales: el instrumento no presenta estrategias claras orientadas al cuidado de los humedales, todos los humedales de la cuenca deberían tener la figura de ordenamiento de máxima protección (Rural natural, tutela hidrobiológica) y no habilitarse en ellos ningún uso que implique su alteración funcional. Además no deberían en ningún caso integrar el área de implantación de los PERD. Se sugiere incorporar este punto en concordancia con la Política de protección de humedales impulsada desde el ámbito nacional a través de las modificaciones introducidas al Código de Aguas N° 14.859 y su propuesta de reglamentación.
- Campo natural: no se presenta un mapeo de caracterización y distribución de campo natural, y aparentemente no se incluye toda la extensión espacial de este ecosistema en la matriz natural, no hay propuestas específicas para para su recuperación y uso sostenible.
- Surgencias: En distintos puntos de la cuenca, principalmente en cuenca alta, existen sitios de surgencia de aguas subterráneas, fundamentales en el aporte hídrico de las nacientes de las cuencas superficiales. Estos no han sido identificados. Se sugiere su consideración y medidas para su protección.
- Manejo del Arroyo El Potrero y presa: está claro que el arroyo Potrero quedó fuera del instrumento, pero ese corte es “operativo” y no real, y lo que se realice aguas abajo puede, en el futuro, condicionar el manejo de la presa. El documento debe asegurar que el manejo de la presa seguirá estando determinado por los requerimientos de cantidad y calidad de agua del sistema (incluyendo el riesgo de inundaciones), y no será condicionada para la prevención de inundaciones aguas abajo de edificaciones o proyectos que aún no existen.

- Enclaves rur-turísticos actuales y futuros: establecer mecanismos obligatorios de mitigación de impactos negativos sobre los ambientes naturales.
- Modelos sustentables de producción: Se sugiere que el instrumento incorpore estrategias de fomento, mediante herramientas específicas, de la transición desde producción agropecuaria convencional a modelos de uso sustentable.
- El Instrumento no plantea ninguna herramienta de aplicación en espacios públicos que contribuya al cuidado de la calidad del agua. Se sugiere se planteen estrategias de manejo en este sentido para zonas públicas como el Parque Industrial, mantenimiento y recuperación del margen costero, el cuerpo de agua, el cerro Pan de Azúcar y otros.
- Incluir la elaboración de protocolos ante eventos peligrosos ante derrames de sustancias contaminantes.
- Se sugiere incluir el desarrollo de estrategias y herramientas de promoción del turismo de naturaleza y arqueológico.
- El uso apícola es relevante en la cuenca y no se encuentra mencionado en el instrumento. Se propone incluir la promoción del desarrollo apícola con manejos sustentables, ya que es una zona con mucha riqueza de flora melífera y polinífera, que complementa el resto de las actividades y genera productos de alto valor agregado.
- Se solicita construir en forma interinstitucional y participativa, con estrecha vinculación con la Comisión de Cuenca los mecanismos de contralor, seguimiento y evaluación del plan.